



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 июля 2012 года

Дело № А40-151857/10

12-921

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 09 июля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Барабанщиковой Л.М.,

судей Петровой Е.А., Ядренецовой М.Д.

при участии в заседании:

от истца – Кузовкина А.Ю. по дов. от 26.04.2012

от ответчика – Якупов Р.Р. по дов. от 01.02.2012

от третьих лиц – от ЗАО «Промлизинг» Лебедева Е.С. по дов. от 28.11.2011, от

ООО «Группа компаний «Бородино» Логункова Е.А. по дов. от 10.04.2012

рассмотрев 02.07.2012 кассационную жалобу Нерсисяна Тиграна Яковлевича

на определение от 07.02.2012 об отказе в пересмотре решения суда по вновь

открывшимся обстоятельствам

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Чадовым А.С.,

на постановление от 18.04.2012

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Солоповой А.А., Трубицыным А.И., Верстовой М.Е.,

по иску Нерсисяна Тиграна Яковлевича  
к ООО «Объединенная коллекторско-факторинговая компания»  
о защите деловой репутации и взыскании морального вреда  
третьи лица – ЗАО «Промлизинг», ООО «Группа компаний «Бородино»

УСТАНОВИЛ: Нерсисян Тигран Яковлевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Объединенная коллекторско-факторинговая компания» (далее - ООО «ОКФК») об обязанности ответчика прекратить осуществление акции по сбору пожертвований в пользу Нерсисяна Т.Я., об обязанности ответчика опровергнуть сведения о неисполнении Нерсисяном Т.Я. гражданско-правовых обязательств на сумму 156 999 322 руб., об обязанности ответчика прекратить использование изображения Нерсисяна Т.Я., опубликованное на сайте [www.neotdam.com](http://www.neotdam.com), о взыскании с ответчика в пользу Нерсисяна Т.Я. компенсации морального вреда в размере 550 000 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2011 и Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.08.2011, в удовлетворении исковых требований отказано.

29.12.2011 Нерсисян Т.Я. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре указанного решения Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2011 по делу №А40-151857/10-12-921 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда первой инстанции от 07.02.2012, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18.04.2012, в удовлетворении заявления Нерсисяна Т.Я. отказано.

Не согласившись с названными судебными актами, истец обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит принятые определение и постановление отменить, принять новый судебный акт.

Требования кассационной жалобы мотивированы нарушением судами норм материального и процессуального права, несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель считает, что выводы судов о том, что судебные акты, на которые он ссылается, не являются вновь открывшимися обстоятельствами, не обоснованы. По мнению заявителя, судебные акты по делам №№А41-4946/11, А41-1416/11, А41-4944/11, а также Хамовнического районного суда города Москвы от 18.11.2011 могут существенно повлиять на результат рассмотрения настоящего дела.

На основании распоряжения Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.06.2012 кассационная жалоба, поступившая в производство судьи Власенко Л.В., передана на рассмотрение судье Барабанщиковой Л.М. в связи с обстоятельствами, предусмотренными статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представители истца, третьего лица ООО «Группа компаний «Бородино» поддержали доводы кассационной жалобы. Представители ответчика и третьего лица ЗАО «Промлизинг» возражали против удовлетворения кассационной жалобы, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, обращаясь в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, истец сослался на пункт 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно

которому вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Заявитель считает, что, судебные акты по делам №№А41-4946/11, А41-1416/11, А41-4944/11 об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «ОКФК» о взыскании задолженности по договорам оказания услуг, а также решение Хамовнического районного суда города Москвы от 18.11.2011 об отказе в удовлетворении иска ООО «ОКФК» к Нерсисяну Т.Я. о взыскании суммы задолженности по договору поручительства, заключенного в целях обеспечения обязательств по договорам оказания услуг, являются вновь открывшимися обстоятельствами, которые не могли быть известны ни суду, ни заявителю в момент рассмотрения дела по существу.

Согласно части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 23 декабря 2010 года №379-ФЗ основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются: 1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельств по делу; новые обстоятельства – указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В целях единообразного применения вышеназванных норм процессуального законодательства Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил, что к существенным обстоятельствам относятся обстоятельства, способные повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

В пункте 5 того же постановления Пленума указано, что существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно

заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Апелляционный суд правомерно указал на то, что оценка судом доказательств и применение норм материального и процессуального права, исходя из предмета и основания заявленных исковых требований по арбитражным делам № А41-4946/11, № А41-1416/11, № А41-4944/11 и по гражданскому делу № 2-2584/11, не относится к числу вновь открывшихся обстоятельств для дела № А40-151857/10-12-921.

Из содержания ст.152 ГК РФ следует, что исковые требования о защите деловой репутации могут быть удовлетворены при одновременном наличии следующих условий: факта распространения иным лицам в отношении истца сведений; такие сведения должны быть не соответствующими действительности; сведения должны быть порочащими деловую репутацию истца. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» раскрыто понятие порочащих сведений.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суды исходили из отсутствия обстоятельств, которые были бы способны повлиять на выводы суда о недоказанности истцом порочащего характера информации, изображения, опубликованных на сайте в сети Интернет, в свете постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 №3, и которые неоспоримо привели бы к принятию другого судебного акта.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно пришли к выводу, что приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по настоящему делу и могли бы привести к принятию другого судебного решения.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 4 постановления от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», арбитражному суду надлежит проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам гл. 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что судебные акты, на которые ссылается заявитель, были приняты в период с мая по ноябрь 2011 года, тогда как решение по настоящему делу было принято 22.02.2011.

На основании изложенных обстоятельств отказ в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда по настоящему делу является законным и обоснованным.

В кассационной жалобе не приведено доводов, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены судебных актов.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также иные нормы процессуального права не нарушены.

На основании изложенного, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу определения суда первой инстанции и постановления апелляционной инстанции, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

## ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2012 по делу № А40-151857/10-12-921 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья:

Л.М. Барабанщикова

Судьи:

Е.А. Петрова

М.Д. Ядренцева