



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
22 февраля 2011 года

Дело № А40-151857/10
-12-921

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2011 года
Решение изготовлено в полном объеме 22 февраля 2011 года

Арбитражный суд в составе: судьи Чадова А.С.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лаврентьевой М.С.
рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению
Нерсисян Тигран Яковлевич
к ответчику: ООО «Объединенная коллекторско-факторинговая компания»
3-и лица : 1) ЗАО «Промлизинг», 2) ООО «ГК «Бородино».
о защите чести, достоинства и деловой репутации и взыскании морального вреда в
размере 550.000.000 рублей
в заседании приняли участие:
от истца: Мальцев Н.И. (доверенность № б/н от 08.06.2010 года), Кузовкина А.Ю.
(доверенность № б/н от 08.06.2010 г.)
от ответчика: Якупов Р.Р.(доверенность № 1_01/11 от 11.01.2010 г.), Кустарев
С.Н. (доверенность № 25_01/11 от 25.01.2011 г.).
3-и лица: 1) Кустарев С.Н.(доверенность № б/н от 11.01.2010 г.), 2) Кузовкина
А.Ю. (доверенность № б/н от 31.01.2011 г.).

УСТАНОВИЛ:

Нерсисян Тигран Яковлевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации путем обяания ООО «Объединенная коллекторско-факторинговая компания» (далее – ответчик) прекратить осуществление акции по сбору пожертвований в пользу Нерсисяна Т.Я., опровергнуть сведения о неисполнении Нерсисяном Т.Я. гражданско-правовых обязательств на сумму 156.999.322 руб., прекратить использование изображения Нерсисяна Т.Я., опубликованное на сайте www.neotdam.com и взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 550.000.000 рублей.

Иск мотивирован тем, что ответчик распространил заведомо ложные сведения, наносящие вред деловой репутации истцу.

Определением от 27.01.2011 г. суд в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлек ЗАО «Промлизинг» и ООО «Группа компаний «Бородино», поскольку посчитал, что судебный акт, которым закончится рассмотрение спора по существу, может повлиять на их права и обязанности.

Представители истца и ООО «Группа компаний «Бородино» в одном лице в

судебном заседании поддержали заявленные требования, просили обязать опровергнуть сведения по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители ответчика и ЗАО «Промлизинг» в одном лице в судебном заседании против иска возражали, представили отзыв, просили в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на незаконность и необоснованность предъявленных требований.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование истца не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование своих требований истец указывает, что ответчик распространил заведомо ложные сведения, порочащие деловую репутацию истца путем размещения на сайте www.neotdam.com сведений о наличии у последнего задолженности на сумму 156.999.322 рублей, а также незаконно осуществил акцию по сбору пожертвований в пользу истца и использовал изображение последнего в оскорбительном виде.

Названные доводы судом признаны несостоятельными и отклонены ввиду противоречия их фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, при этом, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу,

которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Следовательно, для применения способа защиты необходима совокупность трех этих условий.

При заявлении требования о защите деловой репутации истец должен доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений относится на ответчика.

Суд, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о том, что оспариваемая истцом информация соответствует действительности, а опровергающие доказательства этого обстоятельства отсутствуют. Порочащий характер этих сведений истцом доказан не был. Достаточных и достоверных доказательств, которые должен представить истец в подтверждении порочащий характер сведений, в суд не представлено.

Как следует из материалов дела, сведения, размещенные на сайте www.neotdam.com, о наличии у истца задолженности на сумму 156.999.322 рублей соответствуют действительности, что подтверждается представленными доказательствами, а именно, договором поручительства от 30.07.2010 г. № 4 ОКФК/П/2010, предметом которого является обеспечение обязательств по договорам оказания услуг № ОКФК 1/07-2010, № ОКФК 2/07-2010, № 3/07-2010, заключенных между ООО «Объединенная коллекторско-факторинговая компания» и предприятиями, входящими в группу компаний «Бородино» на сумму 27.000.000 рублей; договором поручительства от 09.07.2010 г. №ПЛ-ДП/ДКП/св, предметом которого является обеспечение обязательств по договорам купли-продажи оборудования от 09.06.2010 г. № ПЛ-89/ДКП-2010, ПЛ-93/ДКП-2010, ПЛ-92/ДКП-2010, ПЛ-90/ДКП-2010, ПЛ-97/ДКП-2010, ПЛ-94/ДКП-2010, ПЛ-98/ДКП-2010, ПЛ-99/ДКП-2010 и ПЛ-88/ДКП-2010, заключенных между ЗАО «Промлизинг» и предприятиями, входящими в группу компаний «Бородино» на сумму 179.000.000 рублей; требованием о погашении задолженности в рамках вышеуказанных договоров поручительства от 02.11.2010 г. № 55.

Указанные документы и доказательства (договора), в том числе, не оспорены, не признаны в судебном порядке недействительными, в связи, с чем суд не усмотрел порочащий характер оспариваемых сведений, что явилось основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Что касается требования об обязанности ответчика прекратить осуществление акции по сбору пожертвований в пользу Нерсисяна Т.Я., то данный способ защиты нарушенного права не предусмотрен ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Под заинтересованным лицом понимается лицо, утверждающее о нарушении либо оспаривании его прав и законных интересов.

Способы защиты гражданских прав определены ст. 12, другими нормами Гражданского кодекса и иными законами.

Судом установлено, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, а заявленный предмет иска и способ защиты нарушенного права не соответствует основанию иска, обстоятельствам и характеру нарушений его права, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

При этом, понятие таких слов как «по своему внутреннему убеждению» не подразумевают доказывание выводов суда, сделанных на основе этого убеждения, в силу установленной законом императивной презумпции соблюдения равноправия и состязательности суда как органа правосудия, наделенного соответствующими полномочиями.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявления.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на истца.

С учетом изложенного и на основании ст.ст. 150, 152, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования Нерсияна Тигран Яковлевич об обязанности ООО «Объединенная коллекторско-факторинговая компания» прекратить осуществление акции по сбору пожертвований в пользу Нерсияна Т.Я., опровергнуть сведения о неисполнении Нерсиянов Т.Я. гражданско-правовых обязательств на сумму 156.999.3222 руб., прекратить использование изображения Нерсияна Т.Я., опубликованное на сайте www.neotdam.com и взыскании с ООО «Объединенная коллекторско-факторинговая компания» в пользу Нерсияна Т.Я. компенсацию морального вреда, от унижения чести и достоинства и деловой репутации в размере 550.000.000 руб. – отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья

Чадов А.С.