

В Девятый арбитражный апелляционный суд (через
Арбитражный суд г. Москвы
115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17)

Истец: Нерсисян Тигран Яковлевич
143200, Московская область, пос. Бородинское поле, ул.
Юбилейная, д. 30, кв. 10

Ответчик: ООО «Объединенная коллекторско-
факторинговая компания»
119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 14, стр. 1

Дело № A40-151857/10-12-921

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.02.11 г.
по делу № A40-151857/10-12-921

Нерсисян Тигран Яковлевич обратился в Арбитражный Суд г. Москвы с исковым заявлением о защите чести, достоинства и деловой репутации путем обязания ООО «Объединенная коллекторско-факторинговая компания» прекратить осуществление акции по сбору пожертвований в пользу Нерсисяна Т.Я., опровергнуть сведения о неисполнении Нерсисяном Т.Я. гражданско-правовых обязательств на сумму 156 999 322 (сто пятьдесят шесть миллионов девятьсот девяносто девять тысяч триста двадцать два) руб., прекратить использование изображения Нерсисяна Т.Я., опубликованное на сайте www.neotdam.com и взыскании с Ответчика в пользу Истца компенсации морального вреда в размере 550 000 000 (пятьсот пятьдесят миллионов) руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.02.11 г. по делу № A40-151857/10-12-921 в исковых требованиях Нерсисяна Т.Я. отказано.

Нерсисян Т.Я. считает вынесенное Решение Арбитражного суда г. Москвы незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм как материального, так и процессуального права и подлежащим отмене в связи со следующим:

1. Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суд первой инстанции на основании норм статей 151, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 29 Конституции Российской Федерации, сделал вывод о том, что на сайте www.neotdam.com изложено субъективное мнение относительно некоторых фактов и событий, которые имели место. На сайте www.neotdam.com Ответчиком было изложено, что Нерсисян Т.Я. не исполняет взятых на себя гражданско-правовых обязательств на сумму 159 999 322 руб.

При этом, как посчитал суд первой инстанции, на данном сайте не содержится сведений, порочащих деловую репутацию истца, хотя на нем содержится утверждение о нарушении истцом действующего законодательства.

Однако, с таким выводом суда нельзя согласиться, поскольку он сделан при неправильном применении норм материального и процессуального права и неполном исследовании сбоящества, входящих в предмет доказывания по заявленным требованиям.

Вывод суда не основан на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств и содержит неправильное толкование положений статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Субъективное мнение или оценочное суждение Ответчика может иметь эмоциональную окраску, но всегда должно быть основано на фактических обстоятельствах. Интерпретация сведений, имеющихся в официальных документах, субъективное мнение о содержании этих сведений не должно приводить к их искажению и распространению недостоверной информации, особенно если сведения носят порочащий характер. А утверждение о неисполнении гражданско-правовых обязательств Нерсисяном Т.Я. порочит честь, достоинство и деловую репутацию Истца, поскольку содержит утверждение о нарушении норм гражданского законодательства.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Высказывание субъективного мнения или оценочного суждения не предусмотрено законодательством в качестве основания освобождения от ответственности при распространении сведений, порочащих деловую репутацию.

В силу статьи 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ч. 1 ст. 21 Конституции РФ, достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления.

Представленные в материалы дела Договоры в которых фигурируют цифры на сумму 179 000 000 руб. не свидетельствуют о ненадлежащем исполнении обязательств со стороны Истца, тем более что споры относительно ненадлежащего исполнения данных договоров являются предметом отдельных судебных разбирательств в Арбитражном суде Московской области и по которым не имеются Решений вступивших в законную силу.

При Этому Ответчиком были поданы исковые заявления об установлении факта оказания услуг по договорам оказания услуг № ОКФК 1/07-2010, № 2/07-2010, № 3/07-2010 заключенных между ООО «ОКФК» и ЗАО «Бородино», ООО «ОКФК» и ООО «СМЗ», ООО «ОКФК» и ООО «КЗМИ» в процессе рассмотрения настоящего дела, что не давало никаких оснований для утверждения о наличии просроченных обязательств по договорам

Таким образом, отсутствие вступивших в законную силу Решений по искам ООО «ОКФК» свидетельствуют о недостоверных утверждениях Ответчика относительно неисполнения Нерсисяном Т.Я. гражданско-правовых обязательств.

2. В нарушение части 4 статьи 82 АПК РФ судом не рассмотрено ходатайство о назначении портретной экспертизы, по идентификации тождества изображенного на картине лица опубликованной на Интернет-странице www.neotdam.com. Более того, Арбитражным судом г. Москвы вообще не дана правовая оценка незаконному использованию изображения Нерсисяна Т.Я.

В соответствии со ст. 152.1 Обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. Такого согласия Нерсисян Т.Я. не давал.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены принципы оценки судом доказательств, заключающиеся, в частности, во всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценке относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Однако, по настоящему делу Арбитражным судом г. Москвы не установлены обстоятельства, входящие в предмет доказывания по таким искам, в нарушение требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дана оценка имеющимся в материалах дела доказательствам в их взаимосвязи и совокупности с учетом особенностей рассмотрения дел о защите деловой репутации.

3. Судом первой инстанции не дана правовая оценка тому, что проводимая акция по сбору пожертвований носит оскорбительный характер и направлена на умаление чести, достоинства и деловой репутации Истца.

Кроме того, проведенную акцию по сбору пожертвований нельзя признать правомерной. Акцию по сбору пожертвований Ответчик называл благотворительной акцией, а взносы по данной акции Ответчик именовал добровольными пожертвованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 582 ГК РФ пожертвованием признается дарение вещи или права в общеполезных целях. Пожертвования могут делаться гражданам, лечебным, воспитательным учреждениям, учреждениям социальной защиты и другим аналогичным учреждениям, благотворительным, научным и образовательным учреждениям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным некоммерческим организациям в соответствии с законом, а также государству и другим субъектам гражданского права, указанным в статье 124 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 1, ст. 2 Федерального Закона от 11.08.1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

Благотворительная деятельность осуществляется в целях:

социальной поддержки и защиты граждан, включая улучшение материального положения малообеспеченных, социальную реабилитацию безработных, инвалидов и иных лиц, которые в силу своих физических или интеллектуальных особенностей, иных обстоятельств не способны самостоятельно реализовать свои права и законные интересы;

подготовки населения к преодолению последствий стихийных бедствий, экологических, промышленных или иных катастроф, к предотвращению несчастных случаев;

оказания помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, промышленных или иных катастроф, социальных, национальных, религиозных конфликтов, жертвам репрессий, беженцам и вынужденным переселенцам;

содействия укреплению мира, дружбы и согласия между народами, предотвращению социальных, национальных, религиозных конфликтов;

содействия укреплению престижа и роли семьи в обществе;

содействия защите материнства, детства и отцовства;

содействия деятельности в сфере образования, науки, культуры, искусства, просвещения, духовному развитию личности;

содействия деятельности в сфере профилактики и охраны здоровья граждан, а также пропаганды здорового образа жизни, улучшения морально-психологического состояния граждан;

содействия деятельности в сфере физической культуры и массового спорта;

охраны окружающей среды и защиты животных;

охраны и должного содержания зданий, объектов и территорий, имеющих историческое, культовое, культурное или природоохранное значение, и мест захоронения;

подготовки населения в области защиты от чрезвычайных ситуаций, пропаганды знаний в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности;

социальной реабилитации детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, безнадзорных детей, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации;

оказания бесплатной юридической помощи и правового просвещения населения;

содействия добровольческой деятельности;

участия в деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

содействия развитию научно-технического, художественного творчества детей и молодежи;

содействия патриотическому, духовно-нравственному воспитанию детей и молодежи;

поддержки общественно значимых молодежных инициатив, проектов, детского и молодежного движения, детских и молодежных организаций;

содействия деятельности по производству и (или) распространению социальной рекламы;

содействия профилактике социально опасных форм поведения граждан.

Как видно из вышеупомянутой статьи в ней установлен исчерпывающий перечень целей, по которым проводится благотворительная акция. **Направление денежных средств и других материальных средств, оказание помощи в иных формах коммерческим организациям, а также поддержка политических партий, движений, групп и кампаний благотворительностью не являются.**

Из проводимой Ответчиком акции, очевидно, что она была направлена на погашение личной задолженности Истца и долгов группы компаний «Бородино», как утверждается Ответчиком на сайте. Следовательно, проводимая акция не может быть признана ни благотворительной, ни пожертвованиями.

Действия Ответчика по проведению благотворительной акции по сбору пожертвований в пользу Нерсисяна Т.Я., не соответствуют положениям закона о благотворительной деятельности и положениям ГК РФ о пожертвованиях. А следовательно не могут быть признаны законными. Незаконные действия не могут являться односторонними действиями в чужом интересе

Таким образом, действия по так называемой благотворительной акции не предусмотрены действующим законодательством и имеют своей целью умаление чести, достоинства и деловой репутации Нерсисяна Т.Я. путем создания у широкого круга лиц, мнения о неплатежеспособности Истца.

Деловая репутация гражданина – это оценка профессиональных и личных качеств конкретного лица. Оценка личных и профессиональных качеств Нерсисяна Т.Я. весьма высока, что подтверждается следующими сведениями:

Тигран Яковлевич Нерсисян родился 26 марта 1966 года в Ереване.

В 1989 году окончил Львовский торгово-экономический институт. В дальнейшем продолжил обучение в Бостонском университете, где получил степень МВА. В 2003-м году защитил диссертацию в Академии управления МВД России на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме «государственное регулирование потребительского рынка». Является автором ряда научных статей и других работ, посвященных предпринимательской деятельности, маркетингу, управлению рисками и

страхованию. Кроме того, Нерсисян Т.Я. является председателем совета директоров многих компаний. В 2008 году стал победителем национального конкурса «Предприниматель года 2008», проводимого международной аудиторской компанией «Ernst&Young».

С учетом таких действий Ответчика как размещение недостоверной информации на сайте относительно неисполнении Истцом своих обязательств, выставление Картины с изображением Истца, проведение унизительной акции по сбору денежных средств, а также с учетом сложившейся положительной деловой репутации Нерсисяна Т.Я., которой причинен ущерб и ее значения для дальнейшего ведения хозяйственной деятельности, требования о взыскании морального вреда от унижения чести, достоинства и деловой репутации в размере 550 000 000 руб. являются разумными и справедливыми.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 260, ст. 269, п. 1 пп. 1,3,4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

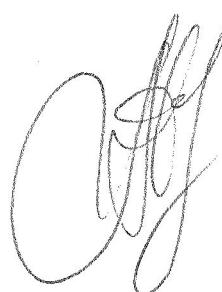
ПРОШУ СУД,

1. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.02.11 г. по делу № А40-151857/10-12-921 отменить полностью и принять по делу новый судебный акт.

Приложение:

1. Копия Решения Арбитражного суда от 22.02.11 г.
2. Квитанция об отправке апелляционной жалобы;
3. Копия доверенности;
4. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Представитель по доверенности



Кузовкина А.Ю.