

23.01-1500
Хамовнический районный суд города Москвы
Адрес: 119121, г. Москва, 7-й Ростовский пер., 21

Истец:

Свинцов Михаил Владимирович

Адрес: 141092, МО. Г. Юбилейный, ул. Лесная д.6 кв. 199

Представитель
истца:

Соболькова Анна Мирославна

Тел. 89261114920

Ответчик: ✓

ООО "Объединенная коллекторско-факторинговая
компания"

ИНН/КПП: 7704723249/770401001

Тел./Факс: +7 (495) 933 66 69

E-mail: info@okfk.biz

e-mail: neotdam@okfk.biz

Адрес: 119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, дом 14,
стр.1

Госпошлина по иску неимущественного характера: 200 рублей

ИСК

**О защите чести, достоинства и деловой репутации,
О защите иных нематериальных благ и взыскании морального вреда.**

На сайте компании ООО «ОКФК» в отношении меня распространены ложные, порочащие мое доброе имя сведения, а именно:

На странице интернета http://www.neotdam.com/catalog.html?item_id=1191 размещена следующая информация:

«За предоставление доказательств виновности Свинцова Михаила Владимировича, позволяющих привлечь его к уголовной ответственности за совершенные им правонарушения с последующим вынесением обвинительного приговора суда предусматривающего реальный срок лишения свободы и вступлением его в законную силу 750 000 рублей. 10% в момент заключения договора о предоставлении информации, 90% в течение 5 дней с момента вступления приговора суда в законную силу.

За предоставление информации о скрытых (выведенных) активах Свинцова Михаила Владимировича, ООО «ГУР Шатура», 10% от их рыночной стоимости, после обращения на них взыскания и реализации.

28.10.2010 на телефонные номера, e-мэйл и факс ООО "ОКФК" (владелец сайта neotdam.com) стали поступать жалобы со стороны различных общественных движений людей нетрадиционной сексуальной ориентации с требованиями убрать информацию посвященную Михаилу Свинцову.

По всей вероятности, Михаил Владимирович Свинцов вместо того чтобы последовать примеру господина Агеева Ивана Ивановича решил использовать общественную поддержку и имеющийся у него ресурс для давления на нашу компанию. Вынуждены огорчить и обратившихся к нам людей и самого Свинцова. Наша компания исповедует один простой принцип: В России закон один для всех, в независимости от убеждений и привязанностей человека».

Вх. № 01
от 10.01.12 1

На странице интернета http://www.neotdam.com/catalog.html?item_id=1192 размещена следующая информация:

«... представителя ООО «ГУР Шатура» гр. Свинцова Михаила Владимировича («хозяина» ООО «ГУР Шатура», владельца 45 % уставного капитала) то, чувствуя свою полную безнаказанность они не от кого не скрываясь, просто отказываются от возврата похищенных терминалов и погашения своих долгов.

Таким образом, как установлено материалами проверки проведенной «ОКФК» группой лиц по предварительному сговору, использована мошенническая схема по присвоению (хищению) платёжных терминалов и денежных средств.»

На странице интернета http://www.neotdam.com/catalog.html?item_id=1190 размещена следующая информация:

«Господин Агеев И.И. добровольно отказался от причитающегося ему вознаграждения за предоставление информации изобличающей Свинцова Михаила Владимировича в обмен на предоставление квалифицированной юридической помощи в рамках возбужденного/возбуждаемого уголовного дела».

20.09.2011 года Я обратился к собственникам сайта с требованием удалить информацию, но до настоящего времени информация доступна для неограниченного круга лиц в сети интернет.

1. Вышеуказанные сведения являются ложными:

- Я не являюсь хозяином, владельцем 45% Уставного капитала ООО «ГУР Шатура».
- Я не совершал правонарушений, уголовных дел по которым бы я проходил в качестве подозреваемого не возбуждено, в преступную группу не входил (и не вхожу), чужого имущества никогда не присваивал.
- Я не знаком: с Квитко Семеном подписавшим письмо от имени общественной организации Гей-альянс Украины, с директором ОРООСМ «Радуга» Кузнецовым Ярославом Вячеславовичем, не просил их содействия и не являюсь «товарищем подвергшемся дискриминации». Кроме того о данных движениях мне ничего не известно. По телефону, указанному в письме никто не отвечает, письма не содержат идентификационные характеристики юридических лиц, не имеют даже оттисков печати организаций, благодаря чему можно сделать вывод, что таких организаций вообще не существует.
- Агеев Иван Иванович не сообщал никакой информации, изобличающей Свинцова Михаила Владимировича, чему свидетельствует отсутствие возбужденного в отношении меня уголовного дела.

2. Вышеуказанные сведения являются порочащими:

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота,

которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В совокупности все сведения, размещенные на сайте <http://www.neotdam.com/> в сети интернет формируют общественное мнение пользователей сети интернет обо мне, как гражданине, нарушившем действующее законодательство, являющимся мошеником и членом преступной группы, входящим в группу сексуальных меньшинств гомосексуалистов.

При осуществлении поиска информации о Свинцове Михаиле Владимировиче через браузер Yandex первым сайтом по списку запроса является сайт ответчика <http://www.neotdam.com/> с следующим текстом:

«Свинцов Михаил Владимирович. Награда 750 тыс.руб....»

По всей вероятности, **Михаил Владимирович Свинцов** вместо того чтобы последовать примеру господина Агеева Ивана Ивановича решил использовать общественную поддержку и имеющийся у него ресурс...

[neotdam.com>catalog.html...»](#)

3. Нарушено охраняемое государством право на использование изображения.

На странице интернета <http://www.neotdam.com/> в разделе «**ВНИМАНИЕ РОЗЫСК**» размещена **фотография Свинцова Михаила Владимировича** со сноской «Wanted» имитирующая объявления органов прокуратуры о розыске **ОСОБО ОПАСНЫХ ПРЕСТУПНИКОВ**.

В соответствии со ст. 152.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации обнародование изображения (фотографии) гражданина возможно только с его согласия. Я согласия на использование своего изображения не давал. Форма обнародования фотографии носит издевательский, уничижительный характер!

4. Нарушено охраняемое государством право на неприкосновенность частной жизни, личную тайну.

Ответчик нарушил конституционное право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, предусмотренного ст. 23 Конституции Российской Федерации. Неприкосновенность частной жизни включает в себя запрет на **сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия**. Ответчик разместил на сайте сообщение о сборе информации, касающейся Свинцова М.В., кроме того разместил в сети интернет сфабрикованные письма о связи Свинцова Михаила Владимировича с обществами сексуальных меньшинств сделав итоговое заявление: По всей вероятности, Михаил Владимирович Свинцов вместо того чтобы последовать примеру господина Агеева Ивана Ивановича решил использовать общественную поддержку и имеющийся у него ресурс для давления на нашу компанию. **Вынуждены огорчить** и обратившихся к нам людей и самого **Свинцова**. Наша компания исповедует один простой принцип: В России закон один для всех, **в независимости от убеждений и привязанностей человека**.

Данные заявления ответчика, а также текст опубликованных писем несут информацию о моей принадлежности к людям нестандартной ориентации, что напрямую касается моей личной жизни.

В нашей стране более половины населения являются гомофобами, которые порицают гомосексуальные связи. Размещение информации о частной жизни возможно только с согласия объекта информации. Я являюсь лицом стандартной ориентации. Разместив на сайте сфабрикованные письма от сексуальных меньшинств ответчик целенаправленно хотел меня унижить причислив к гомосексуалистам.

5. Моральный вред

В соответствии со ст. 151 Гражданского Кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может присудить денежную компенсацию вреда.

Размещенная в сети для неограниченного круга лиц порочащая информация вызвала у меня душевные переживания. Я имел разговор со своими родителями, которые интересовались моей сексуальной ориентацией. Неоднократно я слышал намеки на мою принадлежность к гомосексуалистам со стороны существующих деловых партнеров и знакомых. Обвинение в мошенничестве подорвало мою деловую репутацию, о чем свидетельствует использование размещенной ответчиком информации в судебных разбирательствах по отношению к ООО «ШПО», где я являюсь генеральным директором.

Моральный вред, я оцениваю в 100000 (сто тысяч) рублей.

6. Иск неимущественного характера.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 года N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», указано, что при рассмотрении дел о компенсации причиненных нравственных или физических страданий необходимо учитывать, что моральный вред признается законом вредом неимущественным, и, учитывая это, государственная пошлина по таким делам должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.191 НК РФ, предусматривающего оплату исковых заявлений неимущественного характера.

7. Подведомственность и подсудность.

В соответствии с п.1. Ст. 22 Гражданско-процессуального Кодекса судам общей юрисдикции подведомственны иски с участием граждан по спорам, возникшим из гражданских правоотношений. В соответствии с п. 4. Ст. 22 Гражданско-процессуального Кодекса при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

В настоящем иске выставлены несколько исковых требований, помимо требований о защите деловой репутации в сфере предпринимательской деятельности (пп.5 п.1 ст. 33 Арбитражно-процессуального Кодекса российской Федерации): о защите чести, достоинства, о защите иных нематериальных благ (на использование изображения, на тайну личной жизни), которые в совокупности связаны с размещением ответчиком информации в сети интернет.

В соответствии с общими правилами подсудности, установленными ст. 28 Гражданско-процессуального Кодекса РФ, иск предъявлен **по месту нахождения ответчика**.

На сайте компании ООО «ОКФК» в качестве партнера компании указано ЗАО "Группы лизинговых компаний "Столица". На сайте компании ЗАО «Группы лизинговых компаний "Столица" в разделе история указано, что в 2009 году было создано ООО "Объединенная

коллекторско-факторинговая компания", как дочерняя компания ГЛКС, основным видом деятельности которой является сбор дебиторской задолженности и ускоренное изъятие предметов лизинга. В разделе новости указано, что 12 июля 2010 года открыт сайт компании ОКФК (www.okfk.biz) дочерней компании Группы лизинговых компаний "Столица". В разделе контакты указаны реквизиты ответчика - ООО «ОКФК»: ИНН/КПП: 7704723249/770401001. На сайте федеральной налоговой службы указано в качестве места нахождения ООО «ОКФК» - 119435, Москва г, Пироговская М. ул, 14, СТР.1.

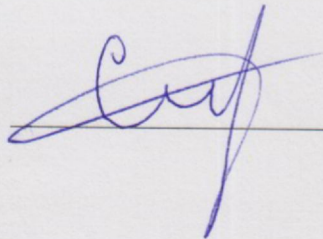
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 21, 23 Конституции РФ, ст. ст. 2, 11, 12, 150, 151, 152, 152.1 ГК РФ, ст. 22, 24, 28 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Обязать **ООО "Объединенная коллекторско-факторинговая компания"** опровергнуть заведомо ложные сведения, содержащиеся на страницах интернета http://www.neotdam.com/catalog.html?item_id=1191;
http://www.neotdam.com/catalog.html?item_id=1192
http://www.neotdam.com/catalog.html?item_id=1190
путем размещения официального извинения на страницах сайта <http://www.neotdam.com/> в следующей редакции: «Руководство компании **ООО "Объединенная коллекторско-факторинговая компания"** просит прощения у **Свинцова Михаила Владимировича** за **безосновательные обвинения и размещение прочащей доброе имя информации**», любое другое упоминание о Свинцове М.В. удалить.
2. Взыскать с Ответчика 100.000 (сто тысяч) рублей в возмещение причиненного морального вреда.

Приложения на 42 листах:

1. Копии нотариально заверенных страниц интернета - 28 листов.
2. Копия требования от 18.09.2011 года – 1 лист.
3. Копия иска в отношении ООО «ШПО» - 4 листа.
4. Копия определения Арбитражного суда от 28.11.11г. – 1 лист.
5. Копии страниц интернета – 4 листа.
6. Распечатка с сайта ИФНС – 3 листа.



/Свинцов М.В.