

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 марта 2012 года Хамовнический районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Канановича И.В., при секретаре Хегай Л.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-297/12 по иску Свинцова М.В. к ООО «Объединенная коллекторско-факторинговая компания» о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями мотивируя тем, что на сайте ответчика была распространены ложные сведения, порочащие честь и достоинство истца. Истец просит (л.д. 104-105) обязать ответчика прекратить действия по незаконному обнаружению изображения истца, прекратить действия по незаконному сбору информации об истце, обязать ответчика опровергнуть заведомо ложные сведения, содержащиеся на странице интернета, обязать ответчика прекратить действия по незаконному распространению информации, содержащей личную тайну истца, а также взыскать компенсацию морального вреда в сумме 100 000,00 рублей.

В судебное заседание представитель истца явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании просил в иске отказать.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, подлежащими доказыванию по данному делу являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Судом установлено, что на принадлежащих ответчику (л.д. 88) страницах Интернет-ресурса <http://www.neotdam.com/> размещена информация о деятельности ООО «ИнвестКомпани», ООО «ГУР Шатура», а также об участии в этой деятельности истца, размещена его фотография. Также ответчиком на указанном Интернет-ресурсе размещено объявление о выплате вознаграждения за предоставление сведений об истце, позволяющих привлечь его к

уголовной ответственности за совершенные им правонарушения. Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом осмотра от 29.07.2011г. (л.д. 9-36), в судебном заседании содержание страниц Интернет-ресурса не оспаривалось сторонами.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого представленного суду доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу, что в судебном заседании не нашли подтверждения обстоятельства, на которых основаны искивые требования, в связи с чем в удовлетворении иска следует отказать.

Данный вывод основан на следующем.

Судом не установлено, что ответчиком на страницах Интернет-ресурса <http://www.neotdam.com/> размещены не соответствующие действительности утверждения о фактах или событиях, которые имели места в реальности, являющиеся утверждениями о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Суд полагает, что объявление ответчиком вознаграждения за предоставление информации об истце, в т.ч. имеющей доказательственное значение для установления виновности истца в совершении каких-либо правонарушений, само по себе не является утверждением, в связи с чем не может быть предметом опровержения по правилам ст. 152 ГК РФ. Суд также считает, что такое объявление не является нарушением неприкосновенности частной жизни истца, поскольку информация о совершенном гражданином правонарушении не подлежит защите по правилам ст. 150 ГК РФ, поскольку носит публичный характер.

Размещение на страницах Интернет-ресурса <http://www.neotdam.com/> писем, как указано на сайте, поступивших от Киевской городской общественной организации «Гей-альянс» и от Открытой российской общественной организации сексуальных меньшинств «РАДУГА», по мнению суда, также не может быть признано как размещение порочащей доброе имя истца информации. К такому выводу суд приходит потому, что на страницах сайта не содержится утверждений о принадлежности истца к каким-либо сообществам, группам, общественным организациям или объединениям. В размещенных на сайте письмах также не содержится утверждений о принадлежности истца к указанным организациям.

При оценке оспоренной истцом фразы: «Таким образом, как установлено материалами проверки проведенной «ОКФК» группой лиц по предварительному сговору, использована мошенническая схема по присвоению (хищению) платёжных терминалов и денежных средств.», суд учитывает, что ответчиком не утверждается, что истец входит в число названных лиц. При этом суд принимает во внимание, что факт владения истцом 45% уставного капитала ООО «ГУР Шатура» подтверждается представленной суду выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц. Кроме того, утверждение о владении долей в уставном капитале не может быть признано судом порочащим.

В соответствии со ст. 152.1 ГК РФ обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. После смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии - с согласия родителей. Такое согласие не требуется в случаях, когда: 1) использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах; 2) изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования; 3) гражданин позировал за плату.

Суд полагает, что ответчиком правомерно было использовано изображение истца без его согласия, поскольку такое использование было направлено на достижение общественного интереса: выявления возможной причастности истца к совершению ряда правонарушений

в области предпринимательской деятельности. При этом суд принимает во внимание, что участие истца в совершении сделок между ООО «ИнвестКомпани» и ООО «ГУР Шатура» было предметом проверок на предмет наличия оснований для возбуждения уголовного дела, что подтверждается постановлениями от 03.03.2011г. (л.д. 52-56, 57, 89-93). Тот факт, что в действиях истца не установлены признаки состава преступления в силу того, что при проведении проверок установлено наличие гражданско-правовых отношений между указанными организациями, не исключает возможности совершения истцом неправомерных действий, влекущих гражданско-правовую ответственность, что также имеет общественно-опасный характер и может явиться причиной причинения вреда иным лицам.

Поскольку судом не установлен факт нарушения ответчиком каких-либо неимущественные прав истца либо принадлежащих истцу других нематериальных благ, суд находит, что отсутствуют обстоятельства, с которыми ст. 151 ГК РФ связывает возможность взыскания с ответчика компенсации морального вреда.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в удовлетворении иска следует отказать в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Свинцова Михаила Владимировича к ООО «Объединенная коллекторско-факторинговая компания» о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд в течение одного месяца.

Судья:

